

# 專題報告

高中生對於同志伴侶接受性之探討



組別:第二組

組員:黃叡暄 25 林欣怡 11 陳姿羽 20

指導老師:林佳蓁

中華民國 105 年 1 月 7 日

# 目錄

第一章	緒論-----	P.2
第二章	文獻探討-----	P.3
第三章	研究設計與實施 -----	P.4
第四章	結果與討論-----	P.7
第五章	結論-----	P.12
第六章	引註資料-----	P.13

## 第一章緒論

### 一、研究動機

同性戀這個名詞出現在社會上已經有很長的歷史，從很特殊、病態的，漸漸轉變成普遍，但通常聽到這個名詞的時候，都會伴隨著較負面的評價，而在現今社會的開放下，大家對於同性戀並不陌生，但我們是否真的能了解同性戀是什麼，而我們是如何認識同一般是藉由環境或者同儕，再來從媒體報導，這樣的資訊管道所了解到的同性戀，是不是已經過了層層扭曲，誤導了大家對同性戀看法，所以社會大眾對於同性戀的態度，是否真的如我們表面看到的一樣，普遍都能夠接受同性戀的存在呢？(朝陽大學日間部學生，2014)就以我們現在的處境，我們接受許多有關同性戀愛事件，所以我們想了解高中生看法與觀感。

### 二、研究目的

1. 適應社會趨勢探究多元成家
2. 社會大眾對於同性戀的接受度提高
3. 探討不被接受的原因

### 三、研究方法及流程

#### (1) 研究方法：

本研究自編問卷共 20 題，針對高中生在學校發放問卷共 100 份，回收有效問卷合計 97 份，有效問卷比例達 97%。

#### (2) 研究流程：

確定研究主題→確定研究動機及目的→蒐集文獻及資料→文獻探討→問卷調查→彙整文獻及問卷分析結果→研究結論

## 第二章 文獻探討

### 一、多元成家

台灣伴侶權益推動聯盟（伴侶盟）由數個倡議性別與性傾向平等的團體，以及許多支持平權的運動者於 2009 年底成立，並已於 2012 年 8 月正式登記立案為獨立的社團法人組織。我們認知到目前國家對於親密關係的想像僅限於異性戀婚姻，除此之外的家庭與親密關係可說完全欠缺法律保障，因此我們提出了第一部由民間自主起草的「同性婚姻、伴侶制度、家屬制度」民法修正草案，希望將既存於社會的各種親密關係與家庭形式納入法律保障，（台灣伴侶權益推動聯盟，2010）。

### 二、同性

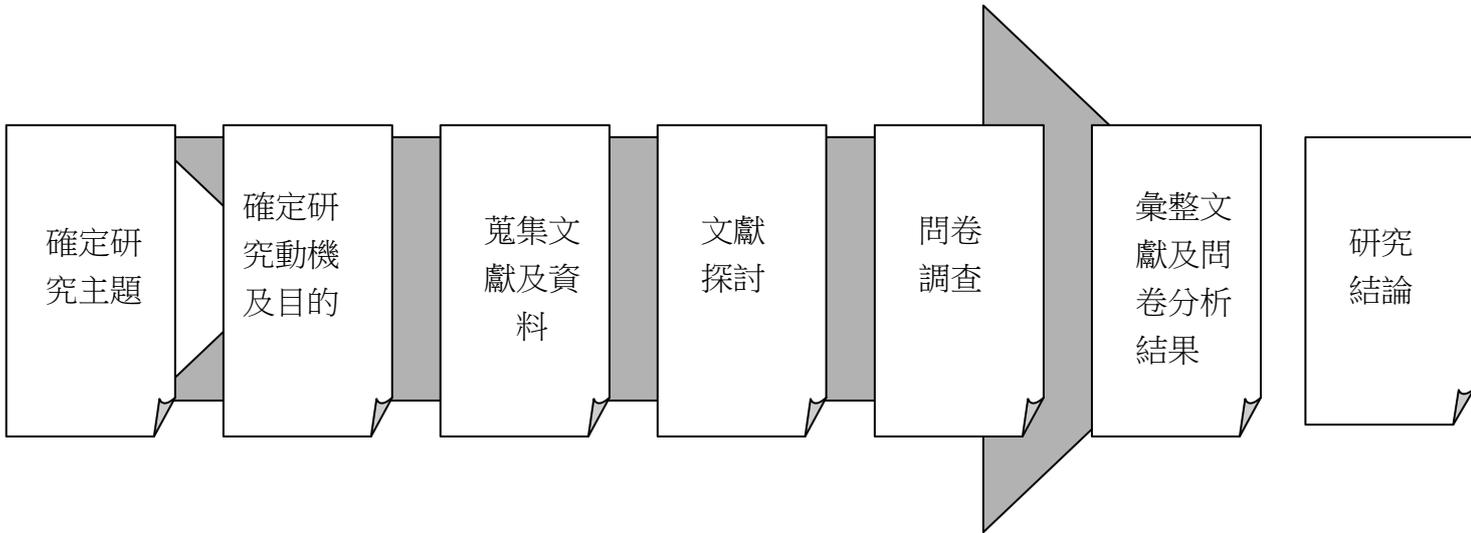
婚姻平權（含同性婚姻）草案修改民法中，現有關於婚姻與家的描述，從男、女兩性修改成兩人，例如將夫妻改成配偶，將父母改成雙親，使得法律除了可以承認和保障男性與女性之間的婚姻關係，也擴及同性戀、跨性別、變性等性別之間的婚姻關係，並將訂定婚約的年齡限制，從男女有分，改成 17 歲，結婚的年齡的限制，也從男女有分，改成 18 歲，除此之外，婚姻雙方在民法的其他權利與義務，在此法案中，並沒有做任何的變更 婚姻平權（含同性結婚）草案：憲法第七條規定人民無分男女、宗教、種族、階級、黨派在法律上一律平等，而民法第九七二條卻規定婚姻應由男女當事人自行訂定，（維基百科，2015）。

### 三、社會與家庭支持

支持同性婚姻者，大多是基於人人都享有平等權利的理由，主張同性戀者也應該享有結婚和組織家庭的權利。但是，所謂的「平等」應該是指能夠達成「同樣」的社會功能者，才得享有「同等」的權益。一男一女之間的異性婚姻，具有自然生育子女的可能性，而同性別的男男、或女女之間的結合不具備這種天然生育子女的特性。所以基於男女生理構造的差別，同性結合的關係本來就和男女的結合有所差別。基於自然生育子女的社會功能的差別，法律上也對同性結合有差別待遇，不承認為婚姻，本屬正當，並不構成歧視。

### 第三章 研究設計與實施

#### (1) 研究流程



#### (2) 研究對象

本研究針對高中生在學校發放問卷共 100 份，有效問卷為 97 份，有效回收率為 97%。

## 高中生對於同志伴侶接受性之探討

### (3) 問卷

親愛的同學，您好：

我們是長榮女中的學生，為了要製作本學期專題研究報告「高中生對於同志伴侶接受性之探討」，我們很需要您填答這份問卷。這份問卷內容將作為本人學校作業統計之用，並不對外公佈，請安心作答。謝謝您的合作！

長榮女中餐三孝學生  
黃叡暄.林欣怡.陳姿羽 敬上  
民國 104 年 10 月 1 日

#### 一、基本資料:

1. 年級：一年級 二年級 三年級
2. 科別：應用外語科 美容科 模特兒科 3
3. 您的性別: 男 女
4. 家庭型態:  
 小家庭 三代家庭 單親家庭 其他\_\_\_\_\_
- 5.覺得自己的個性:(單選)  
開朗 急躁 穩重 內向

#### 二、問卷題目:

- 1.請問您接收過同性戀議題相關資訊嗎？  
有 沒有 多少得知
- 2.請問您對於同性戀相關的資訊從何得知？  
臉書 同儕朋友 電視/電影 其他\_\_\_\_\_
- 3.請問您對於同性戀認識有多少？  
不了解(0%) 一點點(25%) 還好(50%) 清楚(100%)
- 4.請問您身邊有認識同性戀朋友嗎？  
有 沒有
- 5.請問您支持同性戀組織家庭嗎？  
支持 不支持

【背面尚有題目，煩請您繼續填寫！】

高中生對於同志伴侶接受性之探討

6.請問您會願意嘗試跟同性談戀愛嗎？

願意 不願意

7.如果自己是同性戀，你會害怕異樣的眼光嗎？

會 不會

8.請問您希望身邊的親朋好友支持同性戀嗎？

希望 不希望

9.請問您覺得有同性的人，會比較懂對方嗎？

會 不會

10.您覺得同性戀不被接受最重要的原因是什麼？

原因：\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**【問卷填答完畢！感謝您的協助與幫忙！】**

## 第四章 結果與討論

### 一、問卷調查與結果分析

#### 1. 請問您的年級?

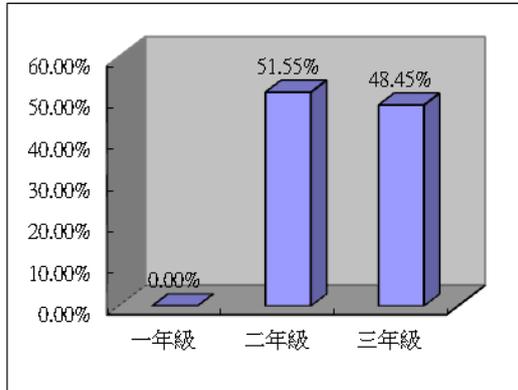


圖 1

分析：問卷結果顯示（圖 1），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討二年級占有有效問卷 51%，三年級占有有效問卷 48%，根據調查，二年級接受調查的意願較高，三年級較少。

#### 2. 請問您的科別?

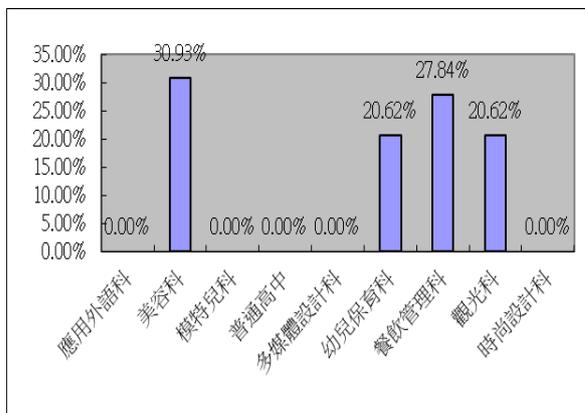


圖 2

分析：問卷結果顯示（圖 2），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討美容科為最多占有有效問卷的 30%其次為餐飲管理科占有有效問卷 27%；根據調查以美容科最多，幼兒保育科及觀光科最少。

#### 3. 請問您的性別?

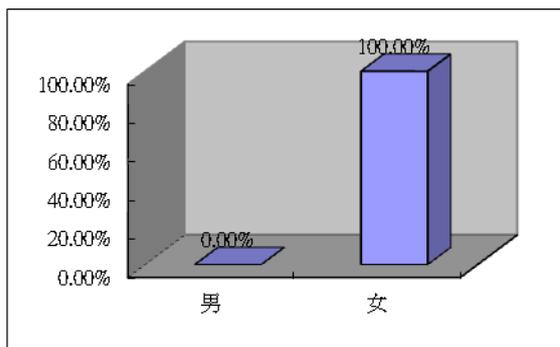


圖 3

分析：問卷結果顯示（圖 3），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討女生佔有 100%，男生佔有 0%，根據調查結果以女生最多，男生最少。

## 高中生對於同志伴侶接受性之探討

### 4. 請問您的家庭?

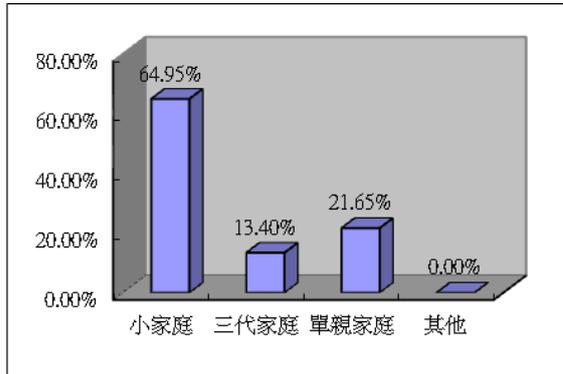


圖 4

分析：問卷結果顯示（圖 4），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以小家庭佔 64%，其次單親家庭 21%，根據調查結果以小家庭最多，三代家庭最少。

### 5. 請問您的個性?

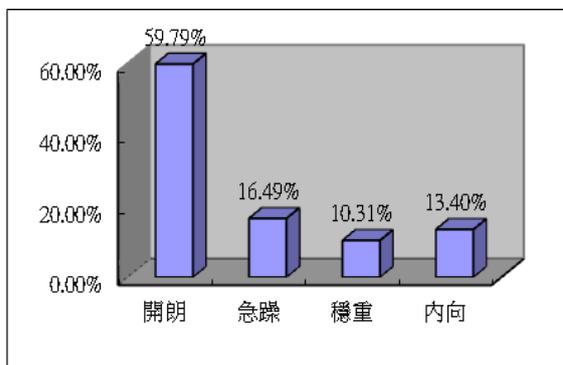


圖 5

分析：問卷結果顯示（圖 5），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以開朗佔 59%，其次急躁佔 16%，根據調查以開朗最多，穩重最少。

### 6. 請問您接收過同性戀議題相關資訊嗎?

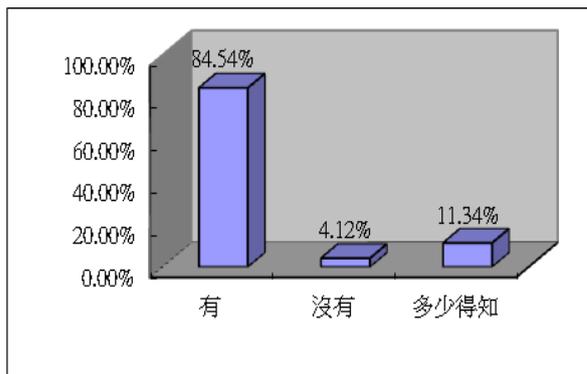


圖 6

分析：問卷結果顯示（圖 6），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以有佔 84%，其次多少得知佔 11%，根據調查有最多，沒有最少。

### 7. 請問您對於同性戀相關的資訊從何得知?

## 高中生對於同志伴侶接受性之探討

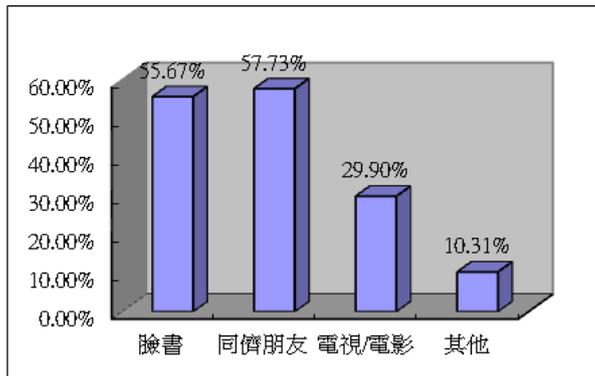


圖 7

分析：問卷結果顯示（圖 7），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以同儕朋友佔 57%，其次臉書佔 55%，根據調查同儕朋友最多，其他最少。

### 8. 請問您對於同性戀認識有多少？

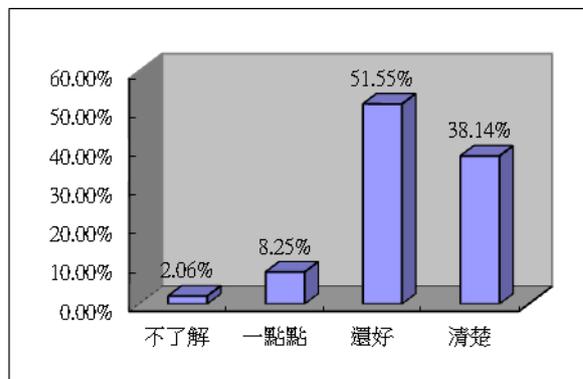


圖 8

分析：問卷結果顯示（圖 8），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以還好佔 51%，其次清楚佔 38%，根據調查還好最多，不了解最少。

### 9. 請問您身邊有認識同性戀朋友嗎？

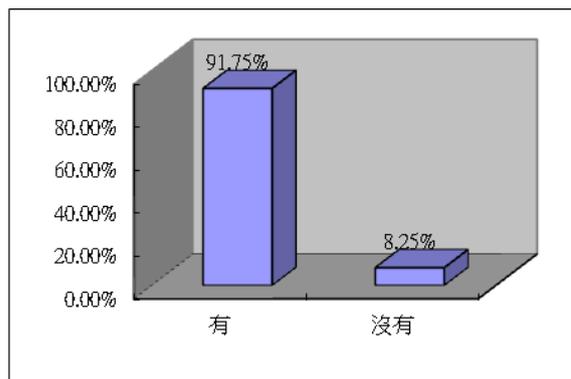


圖 9

分析：問卷結果顯示（圖 9），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以有佔 91%，沒有佔 8%，根據調查有最多，沒有最少。

### 10. 請問您支持同性戀組織家庭嗎？

## 高中生對於同志伴侶接受性之探討

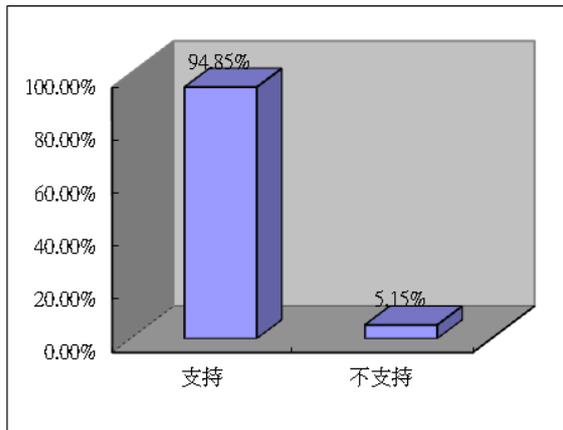


圖 10

分析：問卷結果顯示（圖 10），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以支持佔 94%，不支持佔 5%，根據調查支持最多，不支持最少。

### 11. 請問您會願意嘗試跟同性談戀愛嗎？

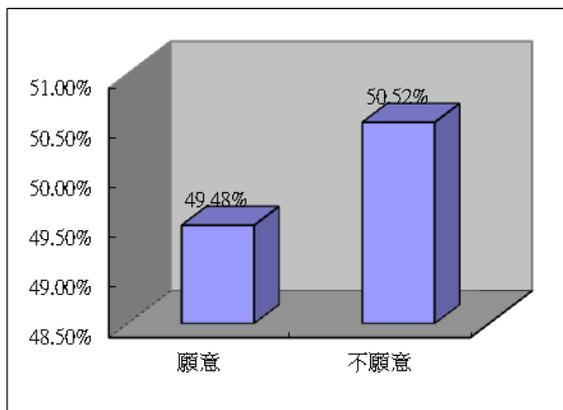


圖 11

分析：問卷結果顯示（圖 11），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以不願意佔 50%，願意佔 49%，根據調查不願意最多，願意最少。

### 12. 如果自己是同性戀，你會害怕異樣的眼光嗎？

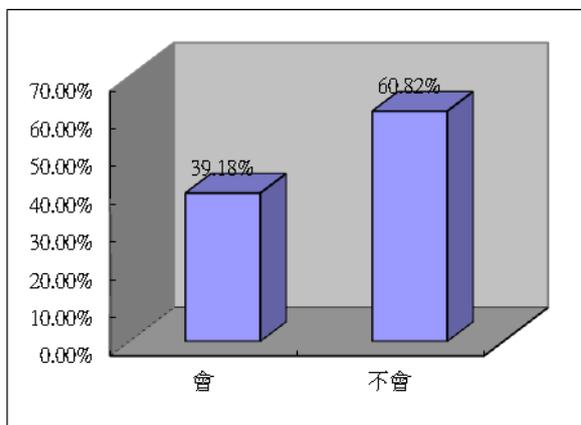


圖 12

分析：問卷結果顯示（圖 12），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以不會佔 60%，會佔 39%，根據調查不會佔最多，會最少。

## 高中生對於同志伴侶接受性之探討

13. 請問您希望身邊的親朋好友支持同性戀嗎?

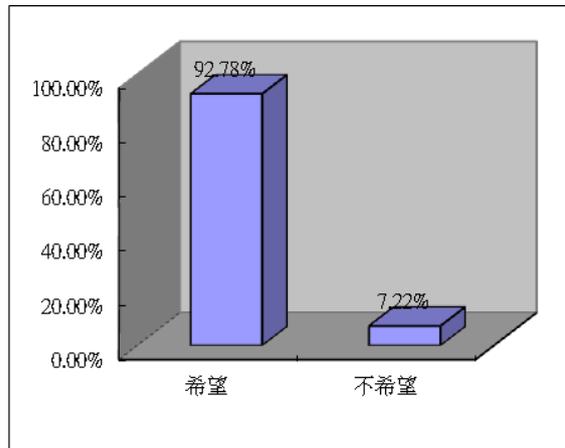


圖 13

分析：問卷結果顯示（圖 13），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以希望佔 92%，不希望佔 7%，根據調查希望最多，不希望最少。

14. 請問您覺得有同性的人，會比較懂對方嗎?

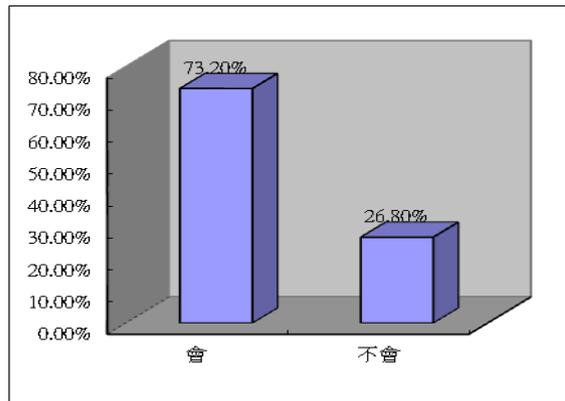


圖 14

分析：問卷調查顯示（圖 14），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以會佔 73%，不會佔 26%，根據調查會佔最多，不會最少。

15. 您覺得同性戀不被接受最重要的原因是什麼?

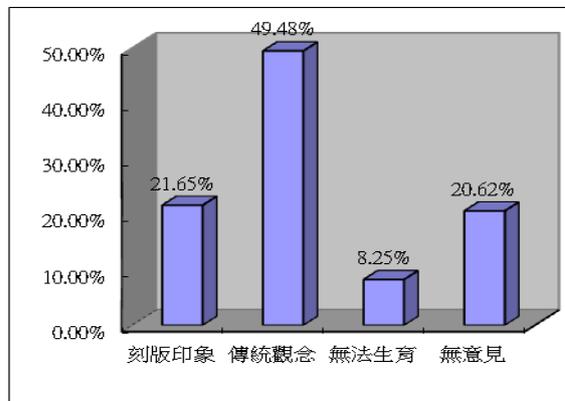


圖 15

分析：問卷結果顯示由（圖 15），本次在學校受訪至高中生對於同志伴侶接受性之探討以傳統觀念佔 49%，其次刻板印象佔 21%，根據調查傳統觀念最多，無法生育最少。

## 第五章 結論

### 叁●結論

本研究經由問卷分析及資料整理，提出下列結論：

- 1.本研究在台南地區發放高中生對於同性伴侶接受性之探討問卷共 100 份，有效問卷為 97 份。其中以二年級占最多，其次三年級；科別以美容科占最多，其次為餐飲管理科；性別以女性佔最多；家庭型態以小家庭佔最多，其次單親家庭；個性以開朗佔最多，其次急躁。
- 2.本研究分析適應社會趨勢探究多元成家；同性戀組織家庭以支持佔 94%，不支持佔 5%。
- 3.本研究分析社會大眾對於同性戀的接受度提高；接受過同性戀議題相關資訊以有佔最多，其次為多少得知；對於同性戀相關的資訊從何得知以同儕朋友佔最多，其次為臉書；對於同性戀認識有多少以還好佔最多，其次為清楚；身邊有認識同性戀的朋友的人以有佔最多；會願意嘗試跟同性戀談戀愛的人以不願意佔最多；會希望身邊的親朋好友支持同性戀的人以希望最多；會覺得有同性的人會比較懂對方的人以會佔最多。
- 4.本研究分析探討不被接受的原因；自己是同性戀，會害怕異樣的眼光以不會佔 60%，會佔 39%；同性戀不被接受的重要原因以傳統觀念佔 49%，其次刻板印象佔 21%。

## 第六章 參考文獻

1.維基百科(2015)。線上檢索日期:2015年11月20日。

網址:

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E8%87%BA%E7%81%A3%E5%90%8C%E6%80%A7%E5%A9%9A%E5%A7%BB>

2.台灣伴侶權益推動聯盟(2010)。線上檢索日期:2010年8月

網址:<https://tapcpr.wordpress.com>

3.反對同性婚姻(2010)。線上檢索日期:2010年

網址:<https://taiwanfamily.com>